

Sygn. akt VIII SA/Wa 45/26

ODPIS



WYROK

WSA w Warszawie
2026.05.07 11:42:30

Signer:

CN=WSA w Warszawie
C=Polska
O=Wojewódzki Sąd Adminis
2.5.4.97=VATPL-525228336

Public key:
RSA/4096 bits

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Justyna Mazur
Sędziowie	Sędzia WSA Cezary Kosterna
	Sędzia WSA Iwona Szymanowicz-Nowak (sprawozdawca)
Protokolant	Specjalista Marlena Stolarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Radomiu
sprawy ze skargi Wojewody Mazowieckiego
na uchwałę Rady Gminy Policzna
z dnia 26 sierpnia 2025 r. nr XVIII/86/2025
w przedmiocie odwołania skarbnika gminy

- 1) stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;
- 2) zasądza od Rady Gminy Policzna na rzecz skarżącego Wojewody Mazowieckiego kwotę 480 (czterysta osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Ilona Obara

starszy specjalista

UZASADNIENIE

Uchwałą z dnia 26 sierpnia 2025 r. Nr XVIII/86/2025 Rada Gminy Policzna (dalej: organ, Rada Gminy), działając na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, dalej: u.s.g.), art 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135) oraz art. 70 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 177 z późn. zm.), **odwołała**, na wniosek Wójta Gminy Policzna Annę Pawelec (dalej: uczestniczka postępowania) **ze stanowiska Skarbnika Gminy Policzna** z dnia 26 sierpnia 2025 r. (§ 1). W § 2 wskazano, że wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Policzna (dalej: Wójt), a w § 3 określono, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Na powyższą uchwałę **skargę** do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie złożył Wojewoda Mazowiecki (dalej: Wojewoda, skarżący, organ nadzoru), działając na podstawie art. 93 ust. 1 u.s.g. Zaskarżonej uchwale zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 20 ust. 1 u.g.n. poprzez podjęcie uchwały poza porządkiem obrad załączonym do zwołania sesji Rady Gminy, a także podjęcie uchwały w punkcie „Sprawy różne”,
- 2) art. 22 ust. 1 u.s.g. w związku z § 11 ust. 3 pkt 3 Statutu Gminy Policzna (dalej: Statut), stanowiącego załącznik do uchwały nr XLIX/289/2018 z dnia 18 października 2018 r., poprzez poddanie pod głosowanie, a następnie przyjęcie uchwały, która nie spełniała wymogów formalnych określonych w Statucie.

W konsekwencji podniesionych zarzutów skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi Wojewoda podniósł, że kontrolowana uchwała została doręczona do organu nadzoru 29 sierpnia 2025 r., jednak z uwagi na brak wiedzy co do procedury jej podjęcia nie podjęto czynności określonych w u.s.g. w celu stwierdzenia nieważności tej uchwały.

Okoliczności związane z trybem podjęcia uchwały nr XVIII/86/2025 zostały wskazane organowi nadzoru w wystąpieniu skierowanym przez uczestniczkę postępowania 19 września 2025 r. Z treści przesłanego wystąpienia wynikało, że zgodnie z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Gminy, opublikowanym 19 sierpnia 2025 r. na stronie Gminy, ustalono następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum oraz przyjęcie porządku obrad.

Sygn. akt VIII SA/Wa 45/26

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Wyniki egzaminów oraz ocena przygotowania szkół i przedszkoli do rozpoczęcia roku szkolnego 2025/2026.
4. Podjęcie uchwał.
5. Sprawy różne, informacje, komentarze.
6. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu punktu 4 porządku obrad, tj. podjęciu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2025 rok, Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do punktu 5 – „Sprawy różne, informacje, komentarze”, w którym głos zabrał Wójt - Tomasz Adamiec. Wystąpił on w tym punkcie z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie odwołania uczestniczki postępowania z funkcji Skarbnika Gminy Policzna. Obecny na sesji radnym został wręczony projekt uchwały (w wersji papierowej) przez Sekretarza Gminy Policzna, który następnie odczytał przedłożony projekt uchwały. Po odczytaniu oraz upewnieniu się, że nie ma pytań ze strony obecnych radnych przystąpiono do głosowania, po czym uchwała została podjęta.

Wojewoda pismem z 23 września 2025 r. wystąpił do Przewodniczącego Rady Gminy o udzielenie wyjaśnień, czy przy podejmowaniu ww. uchwały doszło do naruszenia procedury określonej w art. 20 ust. 1 i ust. 1a u.s.g., polegającego na podjęciu uchwały nieobjętej porządkiem obrad. Przewodniczący Rady Gminy pismem z 29 września 2025 r. wyjaśnił: „uchwała dotycząca odwołania Skarbnika Gminy Policzna została zgłoszona w ramach punktu „Sprawy różne, informacje, komentarze” przez Wójta Gminy. Wniosek został należycie umotywowany i przedstawiony Radzie Gminy w formie ustnej. Radnym umożliwiono zabranie głosu w dyskusji oraz zadawanie pytań. W głosowaniu nad uchwałą wzięli udział wszyscy obecni radni - uchwała została przyjęta jednogłośnie, co zostało odnotowane w protokole”.

Organ nadzoru zapoznał się również z udostępnionym w internecie nagraniem sesji nr XVIII Rady Gminy Policzna, które potwierdziło okoliczności zawarte w pismach zebranych w toku wyjaśnień. Z uwagi na upływ czasu organ nadzoru nie mógł wydać w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego, co czyni zasadnym złożenie przedmiotowej skargi.

Wojewoda w dalszej części uzasadnienia skargi wskazał przepisy art. 20 ust. 1 i ust. 1a u.s.g. oraz § 11 ust. 3 pkt 3 Statutu oraz orzecznictwo sądów administracyjnych wypowiedające się w przedmiotowej materii. W świetle powyższego wyjaśnił, że do istotnego naruszenia prawa zalicza się naruszenie przez organ gminy podejmujący

uchwałę przepisów o właściwości, podjęcie takiego aktu bez podstawy prawnej, wadliwe zastosowanie normy prawnej, będącej podstawą prawną podjęcia aktu, jak również naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwały.

Wobec powyższego Wojewoda uznał, że skoro doszło do naruszenia procedury głosowania nad uchwałą poprzez jej podjęcie z pominięciem rozszerzenia porządku obrad, to sama uchwała, jako wydana z rażącym naruszeniem prawa, winna być wyeliminowana z obrotu prawnego poprzez stwierdzenie jej nieważności, gdyż została podjęta poza przyjętym porządkiem obrad.

W **odpowiedzi na skargę** Rada Gminy wniosła o jej oddalenie, ewentualnie orzeczenie, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa niemającego cechy istotnego, które może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności tej uchwały w całości.

Poza tym, powołując się na art. 101 ust. 1 u.s.g., wniosła o ustalenie, że Wojewoda nie ma interesu prawnego i tym samym legitymacji procesowej do zaskarżenia przedmiotowej uchwały Rady Gminy, ponieważ zaskarżona uchwała nie wpływa w żaden sposób na jego prawa i obowiązki. Wojewoda w ramach sprawowanego nadzoru miał możliwość kontroli uchwały, jednak w przewidzianym przepisami prawa terminie nie skorzystał z tego uprawnienia. Organ nadzoru otrzymał bowiem uchwałę już 29 sierpnia 2025 r. i nie podjął stosownych kroków celem zbadania jej ważności w ramach swoich kompetencji, nie znajdując z urzędu podstaw do jej uchylenia. Dopiero 23 września 2025 r. wystąpił o udzielenie wyjaśnień do Przewodniczącego Rady Gminy, chociaż nie było potrzeby takiego występowania, gdyż nagranie z sesji Rady Gminy z 26 sierpnia 2025 r. było dostępne na stronach internetowych Urzędu Gminy Policzna. Nie było więc żadnych przeszkód, aby Wojewoda się z nim zapoznał i wydał ewentualnie rozstrzygnięcie nadzorcze w przewidzianym prawem terminie. Skoro organ nadzoru nie skorzystał z tego prawa, należy uznać, że w jego ocenie, nawet jeśli doszło do drobnych uchybień proceduralnych przy podejmowaniu uchwały, to nie były one na tyle istotne, aby stwierdzić jej nieważność. Niedopuszczalna jest przy tym obecna próba obejścia prawa celem stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały.

W ocenie organu zarzuty dotyczące niewprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad nie stanowią istotnego naruszenia prawa, które mogłoby skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Wojewoda wskazał, że przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały w szczególności nie zostały naruszone przepisy art. 20 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 u.s.g., jak również § 11 ust. 3 pkt 3 Statutu. Przepisy te mówią o konieczności dołączenia do zawiadomienia o zwołaniu sesji Rady Gminy porządku obrad wraz z projektami uchwał. Taka procedura została zachowana, pomimo tego, że do zawiadomienia nie została dołączona uchwała o odwołaniu Skarbnika. Nie mogła ona być dołączona, gdyż wniosek o odwołanie Skarbnika został zgłoszony przez Wójta Gminy w ramach jego kompetencji dopiero w trakcie trwania sesji Rady Gminy. Natomiast żadne przepisy nie uniemożliwiają podjęcia uchwały, która została zgłoszona już w trakcie trwania sesji Rady Gminy.

Zatem należy stwierdzić, że podjęcie uchwały o odwołaniu Skarbnika odbyło się w ramach swobody działania organów gminy. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 u.g.n. ocena wystąpienia z wnioskiem o odwołanie skarbnika gminy zostało pozostawione wójtowi, a jego skuteczność radzie gminy. Brak ustawowych wymagań formalnych w odniesieniu do wniosku o odwołanie skarbnika pozwala uznać, że wniosek taki może być złożony w dowolnym czasie, nawet podczas sesji, na której skarbnik ma być odwołany, a wybór formy wniosku, jak i wskazanie powodów, dla których skarbnik miałby zostać odwołany ze stanowiska, należą do wójta.

Zdaniem Wojewody w niniejszej sprawie uchwała w przedmiocie odwołania Skarbnika została podjęta przy zachowaniu quorum, jednogłośnie przez wszystkich 13 obecnych radnych, przy braku sprzeciwu co do procedowania nad projektem uchwały. Nawet gdyby przyjąć, że doszło do uchybienia formalnego, polegającego na niewyodrębnionym głosowaniu nad zmianą porządku obrad, uchybienie to nie miało wpływu na wynik głosowania, ani na treść uchwały, a tym samym nie może zostać uznane za naruszenie istotne. Faktyczne procedowanie nad punktem nieujętym pierwotnie w porządku obrad, bez zgłoszenia sprzeciwu przez radnych, może zostać uznane za dorozumianą zgodę Rady Gminy na jego wprowadzenie.

W niniejszym przypadku projekt uchwały został przedstawiony radnym na sesji 26 sierpnia 2025 r., radni wzięli udział w dyskusji, a następnie jednogłośnie przystąpili do głosowania nad uchwałą. Brak sprzeciwu któregośkolwiek z radnych świadczy o akceptacji procedowania nad tym punktem, co w praktyce niweluje ewentualny formalny brak odrębnego głosowania nad zmianą porządku obrad.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Stosownie do art. 1 § 1 i § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137 ze zm.) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, a kontrola ta jest sprawowana pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Na podstawie art. 3 § 2 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, dalej: p.p.s.a.) obejmuje ona m.in. orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej, a także akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z art. 147 § 1 p.p.s.a. sąd, uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Takim szczególnym przepisem jest art. 94 u.s.g., który m.in. stanowi o tym, że nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia. Zaskarżona uchwała została podjęta 26 sierpnia 2025 r., zatem na dzień orzekania przez Sąd (16 kwietnia 2026 r.) nie upłynął jeszcze powyższy termin.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 u.s.g. uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90. Po upływie terminu wskazanego w art. 91 ust. 1 organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy. W tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego (art. 93 ust. 1 u.s.g.).

Wojewoda zaskarżył do sądu administracyjnego przedmiotową uchwałę właśnie na podstawie ww. przepisów, a nie na podstawie wskazanego przez organ w odpowiedzi na skargę art. 101 ust. 1 u.s.g. (każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego). Zatem organ nadzoru miał legitymację do wystąpienia ze skargą na przedmiotową uchwałę.

Sygn. akt VIII SA/Wa 45/26

Wprowadzając sankcję nieważności, jako następstwo sprzeczności z prawem uchwały lub zarządzenia, ustawodawca nie określił rodzaju naruszenia prawa, które prowadziłoby do zastosowania takiej sankcji. W orzecznictwie przyjmuje się jednak, że tylko istotne naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy, a więc uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (por. np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, publ. cbosa). Do takich naruszeń zalicza się między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub brak podstawy prawnej, bądź naruszenie przepisów prawa ustrojowego lub przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie to nie wystąpiło (vide: M. Stahl, Z. Kmiecik „Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny” w: Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2, s. 101-1023). O istotnym naruszeniu prawa można zatem mówić wówczas, gdy naruszenie dotyczy przepisów prawa ustrojowego, materialnego czy procedury podejmowania aktów (por. wyrok NSA z 26 lipca 2012 r., sygn. akt I OSK 679/12, publ. cbosa).

Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić więc tylko wtedy, gdy pozostaje ona w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawa, co jest oczywiste oraz wynika wprost z treści tego przepisu. Nie jest zatem konieczne rażące naruszenie, warunkujące stwierdzenie nieważności decyzji czy postanowienia, o jakim mowa w art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, dalej: k.p.a.).

Za nieistotne naruszenie prawa należy natomiast uznać takie naruszenie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak np. nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu organu gminy. Takie naruszenia są jedynie przesłanką do wskazania, że akt został wydany z naruszeniem prawa, ale nie stanowią przesłanki do stwierdzenia jego nieważności (por. art. 91 ust. 4 u.s.g.).

Podstawę materialnoprawną zaskarżonej uchwały stanowią przepisy u.s.g. Z treści art. 18 ust. 2 pkt 3 u.s.g. wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy powoływanie i odwoływanie skarbnika gminy, który jest głównym księgowym budżetu - na wnioszek wójta.

Przepisy u.s.g. nie określają w ogóle kryteriów merytorycznych podjęcia uchwały w sprawie odwołania skarbnika, wprowadzając jedynie regułę proceduralną, że odwołanie następuje na wniosek wójta (art. 18 ust. 2 pkt 3). Jak trafnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 1 lutego 2005 r., sygn. akt OSK 1469/04 (publ. cbosa), wymóg wniosku wójta o odwołanie ma chronić wójta przed podejmowaniem przez radę uchwał o odwołaniu lub powołaniu określonych osób na stanowisko skarbnika wbrew jego woli. Wynika to z charakteru funkcji skarbnika, który jest głównym księgowym budżetu. Wskazane osoby są pracownikami o wyjątkowym statusie zawodowym, zwłaszcza w kontekście zadań i funkcji organu wykonawczego i trudno byłoby przyjmować, że wójt mógłby być pozbawiony wpływu na obsadę tak istotnych w gminnej strukturze organizacyjnej stanowisk. Wniosek o odwołanie skarbnika nie jest obwarowany żadnymi ustawowymi wymogami formalnymi (nie wymaga formy pisemnej) ani ograniczeniami przedmiotowymi. A zatem w gestii wójta jest to, czy, w jakiej formie i z jakich przyczyn wniosek taki zostanie skierowany do rady gminy, która to dokona oceny jego skuteczności.

Zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 u.s.g. rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał, o czym mówi również § 11 ust. 3 pkt 3 Statutu. Oprócz porządku obrad dołącza się projekty uchwał oraz niezbędne materiały związane z porządkiem obrad (§ 11 ust. 3 Statutu).

Rada gminy może wprowadzać zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady (art. 20 ust. 1a u.s.g.). Doprecyzowaniem tego przepisu jest § 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Statutu mówiący o tym, że Przewodniczący obrad, po otwarciu sesji, przedstawia porządek obrad, do którego Rada Gminy na wniosek radnego, klubu radnych, komisji rady lub Wójta Gminy, może wprowadzić zmiany, polegające na dodaniu nowego punktu do porządku obrad. Wprowadzenie zmian, o których mowa w ust. 1, odbywa się po przeprowadzeniu głosowania jawnego, w którym co najmniej 8 (bezwzględna większość ustawowego składu rady) radnych opowie się za ich wprowadzeniem.

Istotą zmiany porządku obrad jest to, że wówczas projekty danych uchwał nie muszą być doręczane wraz z porządkiem obrad rady. Właśnie z tego powodu, że radni nie mają możliwości zapoznania się z projektem danej uchwały, ustawodawca

Sygn. akt VIII SA/Wa 45/26

wprowadził tu wymóg uzyskania kwalifikowanej większości, aby móc taką uchwałę na danej sesji przegłosować.

Porządek obrad sesji rady gminy nie jest więc tylko formalnością, ale wynika z zasad działania organu stanowiącego, określonych w u.s.g. oraz statucie gminy. Oznacza to zarazem, że przegłosowanie na sesji rady uchwały, która nie została przekazana radnym w trybie przewidzianym w art. 20 ust. 1 u.s.g., jak również nie została wprowadzona do porządku obrad rady w trybie unormowanym w art. 20 ust. 1a tej ustawy, dotknięta jest wadą prawną, która skutkuje stwierdzeniem jej nieważności (por. wyrok WSA w Kielcach z 10 maja 2017 r., sygn. akt II SA/Ke 187/17, publ. Lex nr 2297669 i sygn. akt II SA.Ke 189/17, publ. Lex nr 2296315). Tak samo procedura podejmowania uchwał, uregulowana w Statucie, jest wiążąca i jej uchybienie co do zasady stanowi istotne naruszenie prawa (por. wyroki NSA: z 4 lipca 2024 r., sygn. akt III OSK 2616/22, z 13 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 2296/11, oba publ. cbosa).

W związku z powyższym w okolicznościach tej sprawy Sąd stwierdza, że w porządku obrad na sesji Rady Gminy 26 sierpnia 2025 r. zabrakło umieszczenia projektu przedmiotowej uchwały, jak również nie przeprowadzono procedury wprowadzenia jej do porządku obrad zgodnie z art. 20 ust. 1a u.s.g. w związku z § 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Statutu. Sąd nie podważa możliwości zgłoszenia przez Wójta wniosku o odwołanie Skarbnika, ani też nie bada merytorycznych przyczyn takiego wniosku. Jednak procedura podejmowania uchwał wynikająca z u.s.g. oraz Statutu jest wiążąca i jej uchybienie stanowi istotne naruszenie prawa (por. wyroki NSA: z 13 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 2296/11, publ. Lex nr 1136675, z 4 lipca 2024 r., sygn. akt III OSK 2616/22, publ. Lex nr 3750265, z 15 października 2024 r., sygn. akt III OSK 4898/21, publ. Lex nr 3859243).

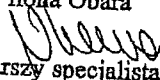
Nie można zgodzić się z Radą Gminy, że jeśli zaskarżona uchwała została przyjęta jednogłośnie, to brak formalnej zmiany porządku obrad nie stanowi istotnego naruszenia prawa, tylko drobne uchybienie proceduralne. Tryb podejmowania uchwał ma charakter gwarancyjny i nie może być naprawiany zgodą radnych (nikt nie zgłosił sprzeciwu co do projektu zaskarżonej uchwały). Zważywszy na personalny, szczególnie ważny charakter uchwały o odwołaniu Skarbnika, wymagała ona przeprowadzenia pełnej procedury uchwałodawczej i działania Rady Gminy w ramach przyjętego porządku obrad, którego zmiana powinna być formalnie przegłosowana. Tym samym należy zgodzić się z Wojewodą, że zaskarżona uchwała została podjęta poza porządkiem obrad.

Sygn. akt VIII SA/Wa 45/26

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku, działając na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art. 200 i art. 205 § 2 p.p.s.a. w związku z § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2026 r. poz. 118 t.j.).



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem

Iłona Obara

starszy specjalista